

## Orientation

L'orientation de notre association est balisée par les missions définies dans nos statuts.

**La première mission**, suggérée par notre nom, est d'informer sur les progrès scientifiques et techniques en éclairant de façon active les choix de société. Les sujets chauds : biotechnologies (végétales, animales, humaines), nucléaire, nanotechnologies, etc.

**La seconde** est de mettre en garde contre les fausses sciences, là aussi à travers le filtre de la signification humaine. La santé publique est ainsi en première ligne, néanmoins l'exploitation plus classique de la crédulité est toujours l'objet de notre attention. Les sujets récurrents sont : homéopathie, astrologie, « médecines douces ou alternatives », croyances religieuses ou non, psychanalyse, etc.

**La troisième** enfin réside dans la défense et la promotion de l'esprit scientifique en illustrant de façon récurrente qu'il n'y a pas de meilleure méthode que la méthode scientifique pour appréhender le réel avec fiabilité et qu'il n'y a pas de meilleur outil que la Raison pour poser de façon pertinente et résoudre avec succès les problèmes qui se posent aux individus et aux collectifs humains.

## AFIS

14 rue de l'école  
polytechnique  
75005 Paris

## Cotisation 2007

15,00 euros

## Supplément Loire-Atlantique au n°6

Mai 2007

## L'Édito

Notre association, ANAIS, acronyme de « Association Nantes Atlantique pour l'Information Scientifique » fonde son activité sur la déclaration de principes de l'Association Française pour l'Information Scientifique dont elle forme un comité local. C'est ainsi que nous entendons notamment dans nos bulletins, tout comme les médias nationaux de l'association (la revue *Science et pseudo-sciences*, le site *pseudo-sciences.org*) :

- *retenir dans l'actualité scientifique et technique, un certain nombre de faits pour en considérer d'abord la signification humaine,*
- *diffuser une information scientifique constituée de nouvelles d'actualité dans toutes les branches de la recherche, dans un langage accessible à tous,*
- *dénoncer sans réserve les marchands de fausses ou de pseudo-sciences et les charlatans malfaisants pourvoyeurs de l'irrationnel,*
- *défendre l'esprit scientifique contre la menace des nouveaux obscurantismes comme de celle, persistante, des anciens.*

En vous faisant parvenir ce numéro spécial « Loire-Atlantique » de notre bulletin intérieur centré sur le thème 2007 de la conférence que nous organisons au Muséum pendant la semaine de la Science, nous vous invitons à découvrir notre association et **nous vous invitons à nous rejoindre.**

En effet, si vous partagez avec nous la conviction qu'il faut faire reculer les craintes non ou mal fondées, démystifier les croyances, révéler les impostures, prévenir contre les détournements malfaisants de la science et des techniques, faire prendre conscience des nouvelles possibilités qui s'ouvrent pour les êtres humains ... en bref « éclairer la route » devant nous, alors nous avons besoin de vous ; ne laissez pas le monopole de la communication à ceux qui désinforment, que ceux-ci soient de bonne foi, animés par la méconnaissance et la crainte, ou de mauvaise foi, instrumentalisant délibérément les peurs et la crédulité.

Michel Naud, coordinateur départemental et président national de l'association française pour l'information scientifique (AFIS)

**mardi 9 octobre 2007 - conférence suivie d'un débat**  
**Muséum d'histoire naturelle - Nantes - 20 h 00**

## **Louis-Marie Houdebine**

Directeur de recherche à l'INRA, membre de la Commission du génie génétique, membre de la commission de biotechnologies de l'AFSSA, et coauteur du rapport de l'AFSSA « OGM et alimentation : peut-on identifier et évaluer des bénéfices pour la santé ? »

## **OGM, le vrai et le faux**

*Doit-on avoir peur des OGM ? Les OGM sont-ils dangereux pour la santé ? Pour l'environnement ? Quels sont les enjeux ? Et d'abord ... que sont-ils au juste ?*

*Conférence co-organisée par l'association française pour l'information scientifique, l'union rationaliste et la fédération des groupes de libre pensée de Loire atlantique*

**Entrée libre dans la limite des places disponibles**

Muséum d'histoire naturelle, 12 rue Voltaire, 44000 Nantes

## *les organismes génétiquement modifiés, le bien et le mal ...*

Tout observateur un tant soit peu attentif est amené à constater que le débat actuel sur les OGM n'a bien souvent qu'un rapport très relatif avec les OGM. Les discours des opposants reflètent en effet des préoccupations très diverses et souvent aussi opportunistes qu'éloignées du sujet. Les OGM sont en effet devenus le symbole du mal et un débat sur les OGM est souvent un non-dit dans le combat entre le bien et le mal.

Le mal se doit d'être désigné sans nuance. Les entreprises qui préparent les OGM et les OGM eux-mêmes sont l'objet de la vindicte populaire sans que soient le moins du monde pris en compte leurs éventuels apports dans l'amélioration des méthodes d'agriculture et les risques qui peuvent dans certains cas accompagner leur utilisation.

Les OGM sont dénoncés comme étant des poisons absolus alors qu'aucune preuve allant dans ce sens ne peut remettre en cause l'utilisation des plantes génétiquement modifiées actuellement sur le marché. Pour autant, une candidate à la présidence de la république n'a de son côté pas hésité à faire ou laisser croire que les OGM (en totalité, donc par essence) avaient un impact sur le fœtus [1] ! Les OGM sont également le symbole de la souillure. Aucune contamination d'un aliment traditionnel par un OGM n'est dès lors acceptable, même si cet OGM en tant que tel est considéré par les experts comme sans risque pour les consommateurs. Les experts ne sont plus crus mais les charlatans le sont.

La situation n'a pas de raison de changer rapidement. Les discours rationnels n'ont que peu de prise sur les événements. On peut remplacer les arguments appliqués pour condamner les OGM par ceux qui ont été utilisés pour vouer les vaccins aux gémonies il y a déjà plus de cent ans, car ce sont les mêmes. Seule la cible est différente. Dans quelques années, le débat actuel sur les OGM apparaîtra bien ennuyeux et ceux qui en feront la constatation ne remarqueront peut-être pas qu'ils vivent la même situation mais portant sur un autre sujet. C'est le tour des OGM, les nanotechnologies pourraient leur succéder. Les techniques évoluent rapidement mais les mentalités continuent à changer au rythme des générations humaines

**Extraits** de « OGM, le bien et le mal » Science et pseudo-sciences n°275, 12/2006, Louis-Marie Houdebine

[1] « [...] Et dans bien des domaines, il faudra lever le secret en matière d'environnement. Les mensonges officiels qui ont eu lieu sur le nuage de Tchernobyl, les mensonges officiels qui ont lieu sur les OGM. Parce qu'on sait aujourd'hui, et il y a des rapports sur la santé publique qui montrent qu'il y a notamment un impact sur le fœtus. Les mensonges officiels sur les cancers du sein. Une femme sur dix aujourd'hui est touchée par le cancer du sein et l'on sait pertinemment qu'il s'agit des questions environnementales qui sont en jeu, les pesticides en particulier dans l'alimentation ». Ségolène Royal, en meeting à Lens le 16 septembre 2006

## *Les chercheurs ne jouent-ils pas aux apprentis sorciers ou ne se prennent ils pas pour Dieu lorsqu'ils manipulent les espèces vivantes ?*

Les chercheurs ne sont ni des apprentis, ni des sorciers. Ce sont des professionnels qui mettent, autant que possible, le rationnel au service de leurs recherches. Cela ne signifie pas pour autant que les chercheurs et les industriels ont une totale maîtrise de ce qu'ils font. Il est difficilement imaginable qu'il en soit un jour autrement en ce qui concerne le vivant, qui est probablement une des choses les plus complexes de l'univers. La crainte que nous n'ayons pas assez de recul avec les OGM n'est pas vraiment fondée. Rappelons tout d'abord que pour avoir du recul, il faut avancer, et si possible prudemment, bien entendu. La formidable manipulation du vivant que l'espèce humaine s'est autorisée depuis 10 000 ans lui a plutôt bien réussi. La transgénèse se pratique depuis 1980 chez les animaux et depuis 1983 chez les végétaux. Les OGM sont sur le marché depuis 1996 et aucune des catastrophes annoncées ne s'est produite.

**Extraits** de « Les OGM en douze questions » Science et pseudo-sciences n°272, 07/2006, Louis-Marie Houdebine

**Bibliographie** : Louis-Marie Houdebine « OGM, le vrai et le faux » (éditions Le Pommier), Marcel Kuntz « Les OGM, l'environnement et la santé » (éditions Ellipses), Sophie Lepault « Il faut désobéir à Bové » (éditions La Martinière), Jean-Paul Oury « La querelle des OGM » (éditions Presses Universitaires de France)

### **Les instances de l'association**

- ⇒ **président d'honneur de l'AFIS** : Jean Bricmont
- ⇒ **bureau de l'association** :
  - **Président** : Michel Naud (Nantes)
  - **Secrétaire Général** : Sébastien Colmerauer (Lyon)
  - **Trésorier** : Roger Lepeix (Saint Nazaire)
- ⇒ **rédacteur en chef de Science et pseudo-sciences** : Jean-Paul Krivine (Paris)
- ⇒ **webmestre du site [www.pseudo-sciences.org](http://www.pseudo-sciences.org)** : Pierre Blavin (Paris)
- ⇒ **membres du comité de rédaction** : Pierre Blavin, Jean Günther, Jean-Paul Krivine, Peggy Sastre, José Tricot, Nadine de Vos.

*membres du conseil d'administration* : Pierre Blavin, Sébastien Colmerauer, Hervé Chuberre, Michel Grossmann, Roger Lepeix, Michel Naud, Elie Nicolas, Alain Pintureau, Raymond Roze des Ordon, René-Lucien Seynave, Antoine Thivel, Elie Volf



**Jean BRICMONT**  
Président d'honneur

Physicien théoricien  
Pr. à l'Université de  
Louvain (Belgique)

## *les organismes génétiquement modifiés et les médias*

### *épisode 1 : Canal + aurait bloqué la diffusion d'un reportage sur les OGM.*

La nouvelle se répand comme une traînée de poudre sur les messageries internet :

« Voici le lien vers un documentaire d'investigation très instructif... Sans doute trop aux yeux de certains. Il a été produit par Canal + mais interdit d'antenne !!! Sa diffusion sur le net est provisoire. Il faut donc le visionner rapidement. Faites le tourner à tous vos contacts ! ...vite !!! »

Tous les ingrédients d'un bon marketing militant sont réunis : 1) on peut voir un documentaire interdit (nous en sommes tous friands, il recèle forcément des vérités qu'on nous cache) 2) on peut constater que les médias sont effectivement à la botte des marchands de maïs transgénique, du lobby scientifique et des gouvernements.

Après investigations, il s'avère que le reportage en question n'a jamais été censuré, ni interdit. Laure Noualhat, journaliste à Libération, est la première à diffuser par e-mail que "le film a bien été diffusé le 15 novembre". Chacun peut d'ailleurs toujours le constater en consultant le programme de l'émission "90 minutes", ou en vérifiant les archives du Monde. Paul Moreira, ancien rédacteur en chef de l'émission, qu'on peut difficilement soupçonner d'être aux ordres (viré par canal), confirme que le reportage en question n'a jamais fait l'objet d'une quelconque censure.

Méga intox donc ... Source : <http://www.hoaxbuster.com/>

Sur le contenu même de cette vidéo, une lettre de Marc Fellous, Président de la Commission du génie biomoléculaire, associant protestation et explications, figure en ligne à : <http://bl-o-g-m.neufblog.com/blog/>

### *épisode 2 : France 2 désinforme sur les OGM dans Envoyé Spécial*

La première partie de l'émission Envoyé Spécial diffusée le 19 avril 2007 était consacrée aux OGM, (...) délibérément ou inconsciemment, un torrent de contrevérités et de manipulations fut déversé sur les téléspectateurs.

Le reportage débute par des actions d'agit-prop de Greenpeace. Il est question de lait provenant de vaches nourries aux OGM, sans que le produit ne soit étiqueté. Effectivement, la législation ne le prévoit pas, car l'aliment dérivé de ces animaux ne contient ni ADN des plantes transgéniques, ni protéines codées par cet ADN. Un activiste arrive néanmoins à effrayer une passante en évoquant un « lait génétiquement modifié ». Absurdité : un lait ne représente pas une entité génétique. Bien sûr la dame n'y comprend rien. Le but est atteint : lui insuffler la peur des « animaux nourris aux OGM » !(...)

Suit ensuite un monument de falsification. Des vaches sont mortes dans l'exploitation d'un agriculteur en Allemagne après consommation de maïs OGM. (...) Quelles sont les preuves de ces allégations ? Ce sont des symptômes « que personne n'avait jamais vus auparavant ! » La journaliste demande à l'agriculteur : « quels indices vous ont mis sur la piste des OGM ? » L'agriculteur répond à côté. Entre ensuite en scène l'inévitable militant anti-OGM. Ce Professeur de l'Université de Giessen tient un bien curieux discours scientifique : à partir de ses examens ( ??? ), il conclut « à une certaine relation avec le maïs transgénique et tant que l'on ne m'aura pas prouvé le contraire, j'estimerai que cette relation est probable... ».

Le journalisme d'épouvante atteint son climax : « des modifications qui se prolongeraient sur les générations futures ! » Des veaux et vaches atteints de malformation sont complaisamment montrés. (...) Nulle mention, bien sûr, des études multi-générationnelles sur des souris nourries d'OGM pendant 4 générations successives, sous contrôle scientifique, sans que l'on ne constate aucune altération. Nulle mention non plus de l'étude du Robert Koch Institute de Berlin sur ces mêmes vaches malades. Détails sans importance pour ces journalistes, on y lit que ces vaches avaient consommé des mycotoxines (sans lien avec les OGM), deux d'entre elles étaient infectées par l'agent du botulisme (la bactérie *Clostridium botulinum*)...

D'après « *Armes médiatiques de destruction massive* » Science et pseudo-sciences n°277, mai 2007 par Marcel Kuntz, directeur de recherche au CNRS et auteur de « Les OGM, l'environnement et la santé » (Éditions Ellipses).

## **La revue Science et pseudo-sciences**

*Science et pseudo-sciences* compte 64 pages ; son rythme de parution est de 5 numéros par an ; l'équipe de rédaction s'efforce d'équilibrer les articles sur les pseudo-sciences, ceux portant sur les controverses autour de la science et de ses applications, et la promotion des valeurs de la science et de l'esprit critique.

**Abonnement** : 25,00 € – **Abonnement + cotisation 2007 à l'association** : **40,00 €** pour un an (5 numéros)

## **Le site pseudo-sciences.org**

Nombre moyen (maximum) de visites par jour : 500 (606) en 2005 jusqu'en mai, 900 (1141) de juin 2005 à mai 2006, 1560 (3385, le 3 mars 2007) de juin 2006 à mars 2007. Le site doit cette progression en grande partie aux archives de *Science et pseudo-sciences*, qui sont abondamment consultées quand un thème s'impose dans l'actualité.

**Jean-Pierre ADAM**

Archéologue, CNRS, Paris

**Louis AUQUIER**

Rhumatologue, Prof. émérite,  
Université Descartes, Paris 1  
Académie de médecine

**Jean BRICMONT**

Prof. de physique théorique  
Univ. de Louvain, Belgique

**Henri BROCH**

Prof. de physique et zététique  
Univ. de Nice-Sophia Antipolis

**Louis-Marie HOUBEINE**

Biologiste  
DR INRA, Jouy-en-Josas

**Bertrand JORDAN**

Biologiste moléculaire  
DR émérite CNRS, Marseille

**Marcel-Francis KAHN**

Rhumatologue, Prof. émérite,  
Université Diderot, Paris 7

**Gilbert LAGRUE**

Tabacologue, Prof. émérite,  
Université Paris XII, Créteil

**Hélène LANGEVIN-JOLIOT**

Physicienne nucléaire  
DR émérite CNRS Paris

**Jean-Claude PECKER**

Astrophysicien théoricien  
Collège de France  
Académie des sciences

**Arkan SIMAAN**

Prof. agrégé de physique  
historien des sciences

**Jacques VAN RILLAER**

Professeur de psychologie,  
Univ. de Louvain, Belgique

**AFIS**

14 rue de l'école  
polytechnique  
75005 Paris

L'AFIS est membre  
associé de l'IHEU  
(International Humanist  
and Ethical Union).

## Greenpeace : les raisons d'un lobbying

« Pour ma part, je n'ai pas de craintes. En revanche, j'ai un certain nombre de convictions. Nous n'avons pas peur des OGM. Nous sommes seulement convaincus qu'il s'agit d'une mauvaise solution. Les OGM sont peut-être une merveilleuse solution pour un certain type de société. Mais justement, c'est de ce projet de société que nous ne voulons pas. » Bruno Rebelle, Greenpeace France, [débats au CES](#) des 4 et 5 février 2002

« Nous avons reçu M. Bruno Rebelle le 28 mars dernier lors d'un colloque au cours duquel il disait refuser les biotechnologies. En termes de recherche de consensus, ce n'est pas facile parce que, sur un plan scientifique, il considère que cela va dans le bon sens et qu'il n'y a pas d'effets néfastes, mais par définition il refuse les biotechnologies qu'il considère comme un type de société. » [Rapport n°301](#) du Sénat du 15 mai 2003

### Mission de Greenpeace

« Greenpeace n'est ni un laboratoire d'études ni une université, mais un groupe citoyen. Notre rôle n'est pas uniquement de développer des argumentaires scientifiques, mais de les croiser avec des aspects économiques et politiques. »

### L'image de marque Greenpeace

« Ce nom est un outil fantastique pour faire bouger le monde. Notre image a progressé en termes de crédibilité, de réflexion sur les questions transversales. On se trouve sur des sujets à forte controverse, des problématiques actuelles, 'incisives', au croisement de l'environnement et du développement durable. »

### L'impact des actions de lobbying

« Sur les paysans, le résultat est incontestable. Les paysans ne voient pas l'intérêt qu'ils auraient à cultiver ces plantes puisque le marché n'en veut pas. Nous avons plutôt gagné par rapport aux promoteurs des biotechnologies. Pas par obscurantisme ou crainte de la technologie, mais parce que nous avons su créer une situation où convergent les intérêts des agricultures, du grand public, des pays du Sud, des générations futures. »

### Greenpeace France

Information et actions autour de six thèmes : nucléaire, protection des forêts et des océans, pollutions chimiques, réchauffement climatique, OGM. Budget de 3,5 millions d'euros en 2002 (provenant exclusivement de dons), 55 000 membres, 32 salariés.

**Source :** <http://strategie.free.fr/archives/textes/> (03/04/2002)

## Une hystérie injustifiée ...

« Les effets des plantes génétiquement modifiées sur l'environnement et les aliments sont parmi les questions de sécurité les plus étudiées par les scientifiques ; il serait temps pour les opposants de s'en rendre compte. »

**Extraits** de « L'insoutenable légèreté du demi-savoir » Science et pseudo-sciences n°272, 05/2006, Professeur Klaus Ammann (Berne), traduction de Jean Gunther

### Bulletin d'adhésion

**Nom** ..... **Prénom** .....

**Adresse** .....

**Code postal** ..... **Commune** .....

**Adresse électronique** .....

Adhésion à l'AFIS – cotisation 2007 ..... 15,00 €

Abonnement à Science et pseudo-sciences (5 numéros)... 25,00 €

**Chèque (adhésion + abonnement = 40,00 €) à l'ordre de l'AFIS**

L'IHEU, fondée en 1952 à Amsterdam est la seule organisation qui fédère à une échelle planétaire les organisations humanistes, athées, rationalistes, laïques et similaires. Basée à Londres, elle a le statut international d'ONG avec voix consultative à l'ONU (New York, Genève, Vienne), à l'UNICEF (New York), au Conseil de l'Europe (Strasbourg) et maintient une représentation auprès de l'UNESCO (Paris). Elle dispose également de bureaux à New York (USA) qui hébergent le centre IHEU-Appignani pour la bioéthique. L'AFIS participe à la délégation de l'IHEU auprès de l'UNESCO (Paris) et à la délégation de l'IHEU auprès du Conseil de l'Europe (Strasbourg). Site internet : <http://www.ih.eu.org>